



"Fiona Or So Kam"

13/06/2008 13:07

To beStrong@fhb.gov.hk

cc

bcc

Subject 對醫療改革諮詢文件的一點意見

Urgent Return receipt Sign Encrypt

政府最近積極宣傳醫療改革諮詢文件，還請來一眾年長政府要員拍電視推銷短片，向市民催谷融資方案，認真賣力！

看過那份醫療改革資訊單張，一句："香港人整體健康情況之佳，令人鼓舞。" 就已不敢苟同。香港的人均壽命是長了，但健康情況—不論是身體或心理健康—卻是每況愈下，可以支持這點的數據或研究俯拾皆是，很多疾病如癌症、糖尿、心臟病、精神病等均有明顯的年輕化趨勢，令人擔憂。人口老化是免不了的天然趨勢，問題在於這班人是"老當益壯、老而彌堅" 還是"百病纏身"。要避免今天的少、青、中年日後成為"百病纏身"的長者、成為醫療系統的沉重包袱，最根本的解決辦法必先從建立全民健康做起，也就是提供一個健康的環境、貫徹推行一種健康的意識/文化，幫助每個人從小便培育健康的身體—包括心理的健康，過健康的生活—作息有時、飲食有道。

可是，實情是怎樣呢？先說客觀的生存環境。空氣/海港污染嚴重、人口稠密程度已難以接受(可是政府還是要每天放150個人進來！)、形形色式的不健康食物充斥市場、到處都是破壞環境/影響人健康的建築物，.....數之不盡的問題逐漸已把香港變成一個不適宜居住的地方。再說市民的生活。社會以經濟發展掛帥，一切講求經濟效益，所以要快；講求競爭力，所以樣樣要增值—包括人；講求包裝，所以出現了種種扭曲的文化(如瘦就是美等)。因此：

1. 讀書的學生從幼稚園開始就要開始裝備自己，非有十八般武藝也不能過五關斬六將！教育政策是改過到翻天覆地的了，但卻不見得加強了建立學生體能的科目改革，體育堂在學生時間表中所佔的比重仍是少得可憐。家長也因為怕自己的兒女在學業上落後於人，寧願子女花時間溫習，多於鼓勵子女參與運動或培訓。
- 2.

所謂的醫療改革未有用力於提升及鞏固全民身體質素，抵抗疾病；如

1. 強調運動之重要：例如由學校做起，加重運動學科在學校的比重，辦更多學界運動項目的交流和比賽。硬性規定學生每天最少的運動時間。入U身體差，免問。
所謂流水不腐。
2. 合理化打工仔休息時間：例如為何保安要做12小時，才僅可糊口。應採三班制，每班8小時多一點。員工休息多一些，身體肯定好一些，要動用的醫療資源也少一些。HOUSEMAN 也不應當長更。等等。
3. 取締影響健康的物品：明知煙有害，為何不禁？明知反式脂肪有害，為何還讓M記等銷售？預先包裝的將要標籤，沒有的便不管了嗎？明知三高快餐影響健康，為何還讓像LOVING IT的廣告天天誤導我們。林林總總的加了人工色素，加了人工味道的食品及飲品安全嗎？身體跨了，不是加重醫療負擔嗎？
4. 改善居住環境：這個城市的人口密度已超載，不然像SARS的病毒

怎會跟我們這個HKSAR開個大玩笑。我們不要為追求增長，拼命增加人口至千萬成為大都會。不是講笑，我們不只附鈔，是賠上健康。住在大宅裏的達官貴人收到嗎？住在公路旁時刻為噪音所伴的定會明白。

如以上不是周先生所管，非此次醫療改革諮詢所顧，還談何願景。吹水而矣。

除了西醫，不是很多人去讀了中醫嗎？不好好利用這些社會資源，是浪費。中醫在這醫療改革諮詢文件裏的比重恰當嗎？中醫的養生方法對固本培元有用嗎？草擬醫療改革諮詢文件諸公懂嗎？如果今次忽略了，應趕快補遺。

醫療成本上升，大部份都是人工。如預計對醫療的服務會大增，應加快培養這方面人力資源及引進非本地醫療工作者來港服務，以穩定成本。本地醫護人員肯為降底社會醫療成本，接受非本地醫療工作者嗎？

公共醫療是否有效率？可研究發醫療券讓求醫者自行選擇公共醫療或私家服務。

融資方案 - 資金來源應沿用現行模式，即為政府公共開支一部份。行政費用最少。人口老化，當然要撥多一點錢給醫療用。出生率低了，不是省了些教育經費嗎？政府有龐大盈餘。可有想過運用其中一部份成立醫療基金來融資一部份醫療經費。當然需要的是如星加坡淡馬錫的投資成績才可交貨。若以此地金管局水準，則未敢樂觀。

其他方案只是巧立名目。有些人健康，預先投放到醫療的錢用不著。有些人不幸，用盡了預先投放到醫療的錢也遠遠不夠。

若是小病，一般人應可應付所需費用。公共醫療也可提高一點此等收費。面對危疾，個人能夠負擔有限，一定需要社會(公共醫療)的支持。

醫療這回事，說到底就是健康，有錢的去幫助不健康和沒錢的。點解要搞得這麼複雜？走了一大圈，就是要錢。