



11/06/2008 17:39

To <beStrong@fhb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 醫療改革諮詢文件之意見

Urgent Return receipt Sign Encrypt

首先，小弟支持討論醫療改革，
但就所說的六項建議極有保留，
尤其反對強醫保之類的建議。
政府是不是有點兒一廂情願，
以為保險就代表可以支付私人醫療開支？

所謂羊毛出自羊身上，保險是商營的，要向股東交待，
如果醫保不能支持，只有要求政府包底。
如果要使用者自付，那和現在的自行購買有什麼分別？

情況尤如強積金，
各金融機構也會收取若干的行政費用，
近日就因收費昂貴問題而令不少保本基金減省行政費，
但其他類型的基金呢？

強積金為個人退休作儲蓄，
雖然有學者已詳述不足應付退休生活，但總勝於無。
在山窮水盡之時，還有綜緩這安全網。

但醫療情況不同，引發的問題更大。

若供款不足應付私營，是不是政府包底？若不，
小弟怎有能力自己支付，只能要求公營服務。

已向保險要作支付醫療費用後，會否像現在一樣不受保？

將來的制度，會否步美國の後塵？
或者引發像日本年金一樣的雪球問題？

當保險和私營醫服務獨大時，誰能有效規管？
在自由市場下，香港又沒有壟斷法時？
怎能保證收費和質素？
君不見強積金收費仍然在高水平。

醫療改革，該針對上中下三大階層去設計制度。
上層有能力支付私營，下層只有公立一途。
重點還是中產，年稅1000大元以上的人仕只有70多萬，

要這70多萬人去補貼全港市呢??
請不要再拿我們來開刀，像政治助理那種閙劇，
請息可而止。要中產付出去補貼醫療改革，
該給予合理和較好的醫療待遇。

希望當局認真設計，
不要只看到他國制度的好處而漠視該制度帶來的負面影響，
謝謝。

Kennedy