

致衛食局周一嶽先生：

反對任何醫療融資方案

關於醫療改革之諮詢文件，並無提及公務員現有之醫療福利安排。現代表全港16萬公務員及所有退休公務員反對任何醫療融資的方案！

閣下所述之過渡機制，謬焉不詳。所謂考慮“給予豁免”或作其他銜接安排，亦在明示或暗示要削減公務員及退休公務員的醫療福利——由無需付款變為需要供款！私人公司並無長俸，當員工退休後，他們並無其他收入，他們可即時停止供款，但所有公務員退休時，他們都有每月支付之退休金。如以“有收入即要供款”的邏輯，所有退休公務員都要供款到老死！——公平嗎？

其實大部份高中層及多數中低層都有購買醫療保險（請找BUPA及其他有公務員Plan的公司問問），他們有事都會找私家醫療處理，為什麼要“供款”給他人使用？本人在過去十多年來都有買醫療保險，保費連免稅額也沒有扣減，這樣的安排又合理嗎？

觀之你的諮詢文件有數大缺點：

- (i) 如果你想打造一個福利社會，香港就不可能用低稅率、福利的方式，你若要問問港人可想交35%-45%稅來學西方社會的福利。
- (ii) 你所建議的方案各有缺失，基本上達不到一個“公平原則”。

即是「支付的人，並無優先」，那麼為什麼要支付？

(iii) 「強制醫保」及「醫療儲蓄」如果「保費」及「儲蓄」的比例不能適量分配，供款都給「保費」及「行政費」消耗了，儲備少之又少，如何可以支付一旦發生的龐大私營醫療服務的開銷？個人康保的所謂「使用私營服務的額外費用」祇是一個笑話。

(iv) 文件並無顯示決心防止濫用的情況。觀乎港人（尤其是中產階層）對香港過度寬鬆的援助福利，比如綜援、傷殘、醫療、房屋等等福利發放的不滿，我們並無信心醫療制度不被濫用。

(v) 已享有醫療福利者的安排，並無正式交代。照看，他們祇有 worse off，是被犧牲的一羣！

我們建議如果醫療融資要成功，先要港人建立對香港政府在醫療制度的信心。信心在於有機制保障融資的資金夠充足及可持續，不被行政費耗掉；供款的人能有選擇；有機制防止濫用；對既得利益者有安排；對支付供款人有優先。一些建議對付濫用醫療者是要他們自付某限額的費用，另外對並無使用公營醫療的人士有某種獎勵，比如每年人均的醫療費用可^美上 debit 入地產口以備將來有需要使用等。這是初步構思，有需要可電郵聯絡。

周建平

代香港政府公務員及
香港政府退休公務員

11/6/2008