



04/06/2008 23:35

To <beStrong@fhb.gov.hk>
cc
bcc
Subject Re: Consultation Document on Health Care Reform

Urgent Return receipt Sign Encrypt

To whom it may concern.

I cannot agree on all the six options after I went through the captioned document: Be Strong -- Consultation Document on Health Care Reform on website:
<http://www.bestrong.gov.hk/>

I find myself very much agree with the view points and concerns from Ho and Wong of the Lion Rock Institute (attached news clip from Hong Kong Economic Journal, 2008-6-2, p. 36).

And I agree that it would be better to share more details of financial data of the HK health care system on how you will spend the fund obtained from the Reform. So that we as general public can also better understand your needs of a future plan.

* Is it true that 80% of your today's total expense is for staff salaries and benefits? What % for the high rank staff versus that of frontliners?

* Any plans for hardware improvement? Internationally joint medical research? Training for professional development?

Easy money would not last because "easy come easy go", which I really see such meaning as shown on cover of the consultation document: a big open hand.

At this moment, I do not see the needs yet as you wanted to express; therefore, I do not agree such proposed health care reform: not any of the 6 options.

I hope I am not just one of the minority here to say no.

Thank you very much for your attention.

Regards,



HK Health Care Reform_HK Econ J_20080602.jpg

醫療改革須先檢討開支

政府的醫療融資諮詢進行了近三個月，食物及衛生局局長周一嶽稱當局已收到八百份意見書，又說其中大部分認同本港的醫療制度需要改革，使市民可以得到更全面的醫療及更大保障。原來周局長看過了八百份意見書，能歸納出的結論就是這些彈了不下百遍的老調，食物及衛生局的效率可見一斑，也難怪當局遇到難題時就只有打市民荷包的主意了。

沒錯，看見醫療融資報告的封面，大家會聯想到什麼？一隻竭力攤開的手掌、手心朝天，一幅留下買路錢的模樣；未細看內容，政府已不經意地流露出起老實不客氣的神態，而它打市民荷包的形象亦躍然紙上。

誠如前任食物及衛生局局長楊永強所言，錢並非從天降下，政府每年用2000多億元，一分一毫都是從香港市民辛勤勞苦所得的，剛交過稅又趕要填今年度報稅表的納稅人就更加感同身受。至於公帑用在哪裏，怎樣使用最有效益，就非政府首要責任莫屬。

在詳細討論強醫金前，讓我們先作一個比喻作為引子：如果政府預期香港的賊人會愈來愈多，警員將會不敷應用，所以每位市民便要向政府繳交一份「強警金」，又或者因為在秋天時香港山火特別多，消防車可能不夠用，就要市民齊齊供一份「強消金」。相信大家都會認為，提出這些意見的人是傻的，但政府希望市民將來每個月都要供的強醫金，就是用這個傻兮兮的邏輯所推論出來。

無必要強迫市民八折支薪

政府在醫療改革諮詢文件明示，香港在2033年就很可能滿街病人，所以市民便要每個月先供5%的強醫金，待幾十年後用。獅子山學會一直反對開徵這一類強制性的另類稅金，有眾多民間團體（如納稅人權益團體107動力）亦在這幾個月發起多次「不要八折出糧，反對強醫金」的行動，其理據如下：市民現在每個月供款5%工資的強積金，加上本來僱員可自由運用的另外5%的僱主供款，



政府在醫療改革諮詢文件明示，香港在2033年很可能滿街病人，所以要以市民每月供5%的強醫金；圖為食物及衛生局局長周一嶽。



醫管局的開支八成多是薪酬，藥物器材的開支僅30億元。

實際上市民已是九折支薪。倘若再加上政府提議的5%強醫金；而外國經驗是這類強制性供款只會愈來愈多，如新加坡的中央公積金（CPF）供款達總薪酬約四成；不要忘記政府數年前提出的銷售稅（GST）又不知什麼時候捲土重來，最終市民要八折支薪絕對不足為奇；再把薪俸稅算進在內，一般市民一年便有三至四個月的工資上繳政府，那香港還可以稱為低稅率城市嗎？恐怕屆時低稅率只是富豪與大企業的專利。

人工重要？還是人命重要？

究竟香港將來是否一定是滿街病人呢？美國和加拿大在多年前已經面對出生率低的問題，但他們有效利用移民和入境政策，一直將人口結構維持在平衡的發展，這當然值得香港參考；加上我們有巨額財政儲備，政府根本無必要強迫小市民八折出糧。

更加重要的是，這份文件全篇幅都是要求市民付出，但是供款怎樣運用，怎樣增家公營醫療體系營運效率就沒有提出，只講收入，不講開支，讓誰當老闆都不可能接受。作為香港政府老闆的香港市民就更

加要問問，每年300多億元的公共醫療開支，在醫療事故接踵而來的情况下，是否真的用得其所。

醫管局開支八成多是薪酬

只要細看醫管局開支的研究報告，就發現原來醫管局的開支中有八成多都是薪酬，而且人手編制是一貫的肥上瘦下，醫管局主席和總監的年薪比特首還要高，顧問和副顧問醫生的薪酬就用了40多億元，藥物器材的開支只是30億元，但是醫管局還選藥物太貴，以至有些病人病無所醫，究竟人的工資重要？還是人命重要？

要市民八折支薪，請政府先管好醫管局的賬目！

何民傑 獅子山學會政策研究員

王弼 獅子山學會行政總監

<http://www.lionrockinstitute.org>