



Shung Chiu Chiu
14/05/2008 15:16

To beStrong@fhb.gov.hk
cc
bcc
Subject 反對醫療融資改革建議加重市民負擔!

Urgent Return receipt Sign Encrypt

Dear Sir / Madam

反對醫療融資改革建議加重市民負擔!

假如「用者自付」或「自願私人醫療保險」這兩方案被採納，則無論是否薪俸稅納稅人，只要使用醫療服務或購買私人醫療保險，就得付出更多。但在薪俸稅納稅人當中，高收入人士多付的則比低收入的少，因為他們的稅務寬減將足以補償或甚至高於他們的額外醫療負擔。另一方面，在非納稅人當中，由於最低收入的一群的醫療開支將會繼續得到資助，因此中低收入的非納稅人的「失」將會最大，因為收入愈低，醫療費用或保險保費佔收入的比率就愈高。

假如「強制私人醫療保險」方案被採納，則無論是否薪俸稅納稅人，屆時都要購買私人醫療保險並繳付相若的保費。如前述的兩個方案及基於同樣理由，在這方案下，高收入納稅人的「得」將會最大，而中低收入非納稅人的「失」將會最大。

假如「社會醫療保障」或「醫療儲蓄戶口」或「個人健康保險儲備」的方案被採納，工資高於某水平的在職人士須將其每月工資的某個百分率存入個人戶口或用作繳付社會醫療保障保費。一般而言，這3個方案的供款額都會設有上限，即收入高於某設定水平的人士只需按設定水平的供款額供款。例如，如果入息上限為2萬元，而供款率為3%（供款額為600元），則月入高於2萬元者也只需供款600元。假如供款設有上限，那麼這3個方案給予高收入納稅人的好處將高於低收入納稅人，因為對於收入高於入息上限水平的人士而言，收入愈高，供款佔收入的比率就愈低；另一方面，他們稅務寬減的得益亦愈高。相對於納稅人，由於非納稅人將不會享受到任何稅務寬減，他們將會是這3個方案的最大受害者。

政府的醫療融資改革方案在技術層面看似非常複雜，但從「誰得」和「誰失」的角度看，方案其實相當簡單：商界將得益；高收入的納稅人得益將多於低收入的納稅人；較高收入的非納稅人將受到損害。政府的建議其實是將醫療開支的承擔從商界及高收入階層轉移到中低收入的人士身上。

根據統計數字，最高收入的一成香港住戶已賺取了全港住戶總收入的41%；在其他發達國家如德國和荷蘭，數字只為22.1%和22.9%。同時，香港市民現已負擔很大部分自己的醫療開支，約佔整體醫療開支的44%，相比下，OECD國家的平均則只為30%。在這背景下，政府實欠社會一個解釋，為何它建議的「利益」和「負擔」的分配在道德上是可接受的。政府似乎在提倡：「凡有的，還要加給他，叫他有餘；凡沒有的，連他僅有的，也要奪去。」如果是這樣的話，我們認為道德上是不能容許的。

我們基層市民只要溫飽，日日都擔心夠唔夠錢洗，反對醫療融資改革建議加重基層市民負擔！苛政猛於虎！

Best regards
Sam

辣蒼蚊斬閉溼講赫誥虬眊
<http://cn.mail.yahoo.com>