



"Christina \(\~^.\~\)"

<

>

01/04/2008 09:09

To beStrong@fhb.gov.hk

cc

bcc

Subject 醫療融資意見

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt

周局長:

你好!

本人強烈反對醫療融資，原因如下:

1. 社保融資模式即變相硬性規定在職人士津貼其他沒交稅、現已退休人士及新移民的綜援人士等，加上將來老人將越來越多，津貼比例必定會越來越大，令在職人士百上加斤；

2. 就算用者自付方案，看似比較公平，但卻不保證退休後可獲得全面保障，將來可能面對突如其來的龐大醫療開支，是沒有人能預算需要多少錢，如採用儲蓄計劃，雖不用負擔別人的醫療費，但又不知道自己儲那筆錢可否用到老死，對將來一樣沒有保障，而政府又不會包底。在此情況下，只會讓人覺得這個融資只是政府將醫療責任完全推給市民的藉口。不如自己儲錢投資，不用硬性規定，害得市民要額外付行政費用；

3. 醫療融資將會像強積金般，令保險公司或負責管理這筆基金的公司或代理人成為最大得益者，(而這些細節現時並沒有清楚說明)，無論由何人管理，市民亦必定要無奈付出龐大的行政費用，以強積金為例，可能要每人付出過百萬的行政費，而得益的卻不是市民；

4. 一般公司都有提供在職的醫療保險福利，這變相令公司可以省了這福利。雖說某些大公司未必會削減福利以挽留人才，但相信大部份中小型公司及政府公務員必然會轉用較便宜的計劃以節省成本。為什麼要將這些錢轉介在打工仔身上，政府何不規定公司必定要為員工提供醫療福利及退休醫療保障。是不是政府不敢開罪商家，才想出剝削打工仔的方案；

5. 所有方案都沒有說明將來款項可讓用者自由選擇什麼醫療體制，是不是一定要用於中西醫，如果我是用另類醫療又怎樣？怎樣去照顧這班人的需要？如果此筆款項不能用於另類醫療，這不是等同打壓這些醫療體系？

結論是，醫療是市民的福利，政府責無旁貸，現時亦沒有人說實行了醫療融資後，市民可以減多少稅，但卻要市民承擔原本由政府負責的龐大醫療開支，而政府是不會對此計劃包底，這是完全不合理的。

況且醫療的體制都未搞好，政府是否先應檢討下醫管局怎麼浪費公帑，單是醫管局的高層已經浪費了納稅人多少錢？為什麼醫療費用日漸上漲？是不是因為醫療市場被西醫嚴重壟斷，市場並不是在公平競爭的情況下運作，才導致醫療費用在沒有競爭的情況下，不斷上升？政府可考慮引入其他醫療與西醫競爭，只要有競爭就會有減價空間。政府不去思考怎樣去節流成本，只懂向市民開源索錢，是第二個不合理。

強積金已經是一個失敗的例子，為什麼醫療福利又要步它的後塵，周局長，我相信你每年用去了納稅人這麼多錢，不是沒想到這些嗎？對於你提出這樣的方案剝削中產的金錢去保貼低下階層感到非常反感！

兩個升斗小市民  
黃先生及黎小姐

---

Yahoo! 網上安全攻略，教你如何防範黑客! [了解更多](#)