



"simonchui"

<
>

21/03/2008 00:19

To <beStrong@fhb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 醫療融資諮詢

Urgent Return receipt Sign Encrypt

敬啟者,

對於醫療融資/醫療改革, 看過諮詢文件及各界意見後,

有以下提問.

1) 醫療融資改革強制性要求市民供款, 其中目的是為自己提供更進取以及更靈活醫療服務. 但是否可以有更大空間, 或給予市民自主權決定是否參與?

現在無論什麼層面的市民, 也面對高通漲, 級收入的問題, 支出已較過去多, 再加上MPF, 可謂百上加斤. 假如不久將來提行強制性醫療供款, 只會令普羅大眾加添壓力. 況且以未雨綢繆方式給予自己在未來醫療上的幫助, 遠不及將這筆款項用於現象的生活開支上來得快捷, 以及更合情合理. 因為未來每人是否真的有大病需要到該筆款項? 只可能一生也用不著而已.

2) 醫療融資為的是令在香港人口老化問題上, 壓力日重的公立醫療體制得以舒緩. 但是否人老了便一定有大病? 一定需要政府公立醫療體制給予大量援助? 我不100%認為正確.

人不一定年紀大了便生病, 這一點跟年輕時以什麼樣方式生活有莫大關係. 假如年輕時多煙多酒, 缺乏運動, 這類人在老年時身體機能當然不及正常一些生活的人. 但這樣情況的發生, 並不代表100%的香港市民.

3) 醫療融資為何只有收入在10000元以上人士需要強制性參與? 難怪10000元收入以下人士身體會比較健康不會生病?

就以上疑問,
有以下一些意見.

1) 一般市民生活上開支已經很大, 再強制參與醫療供款無疑是漠視市民意見. 假如說強制性醫療供款比一般保險更方便不用擔心補償問題, 不如政府給予數間保險/基金公司予市民選擇, 而這些保險/基金公司必須在合理情況下給予市民醫療上的開支賠償, 因為被賠償的金錢都是市民自己的. 另外給予市民選擇權, 選擇是否參與供款計劃. **政府強制性的政策一定不會令人信服.**

2) 有大部份老人病都是因不規律生活而引起的. 假如少煙少酒, 一定對市民健康有長遠幫助. **建議對煙酒加稅**, 購買人數減少, 以減低煙酒對健康, 以及環境的的禍害. **政府更可從中得更多收入**, 以減輕公立醫療體制負擔. 一舉多得.

3) 如果實行醫療供款計劃, 除了必須給予市民選擇參選與否的自由外, **更必須一視同仁**, 收入低於10000元人士, 也必須供款. 沒有理由有特別優待. **建議對不同收入層面人士, 作不同程度的供款建議.** 高收入供多點, 低收入相對較少. 這樣自由度大, 平等公正的政府政策才可以得大眾支持,

徐焯然 上